Vestnik zoologii, **37**(6): 85–87, 2003

УДК 568.2(477.7)

НОВЫЙ ВИД ПЛИОЦЕНОВОГО СОКОЛА (FALCONIFORMES, FALCONIDAE)

Д. В. Соболев

Нежинский государственный педагогический университет им. Николая Гоголя,
ул. Крапивянского, 2, Нежин, 16600 Украина
E-mail: densob@ukr.net

Получено 12 марта 2003

Новый вид плиоценового сокола (Falconiformes, Falconidae). Соболев Д. В. — Приведено описание *Falco umanskajae* Sobolev, sp. n. — нового вида сокола из плиоценовых отложений (Куяльник, 16 MN зона) местонахождения Крыжановка Одесской обл.

Ключевые слова: *Falco*, плиоцен, Украина.

New Species of the Pliocene Hawk (Falconiformes, Falconidae). Sobolev D. V. — There is describe of the Pliocene hawk (*Falco umanskajae* Sobolev, sp. n.) from the state Krizhanovka, Odessa reg. (Kujalnick, zone 16 MN).

Key words: *Falco*, Pliocene, Ukraine.

Введение

Палеорнитология в Украине является очень актуальной темой, так как последние исследования и новоописания по этому вопросу отечественными учеными производились в начале 80-х гг. XX ст. Большая работа была проделана в этот период времени, в частности, А. С. Уманской (1978, 1981), которая описала несколько новых неогеновых птиц, в основном миоценовых. Но часть собранного материала, хранящегося в фондах Палеонтологического музея ННПМ НАН Украины в Киеве, до конца не была обработана. В черновиках А. С. Уманской указан некий сокол из плиоценовых отложений Одесской обл., предварительно названный как «*Falco odessanus*». Однако ни описания, ни точного окончательного определения она не приводит. Проведенный нами тщательный анализ остеологического материала из местонахождения Крыжановка, среди которого обнаружен и сокол, позволяет думать, что именно эту птицу имела в виду А. С. Уманская.

ОТРЯД FALCONIFORMES (SHARPE, 1874)

СЕМЕЙСТВО FALCONIDAE VIGORS, 1824

Род *Falco* Linnaeus, 1758

Falco umanskajae Sobolev, sp. n. (рис. 1)

Материал. Голотип. Левая тарсометатарсальная кость полная, trochlea dig. 3 частично разрушен, № 41–646. Материал собран в 1963 г., хранится в коллекции Палеонтологического музея ННПМ НАН Украины (Киев).

Местонахождение. Крыжановка, нижний слой. Восточная окраина Одессы, береговой уступ Черного моря. Поздний плиоцен. Стратотип куяльницкого яруса. Слои крупнозернистых песков и гравелитов в нижней части разреза вместе с остатками мелких млекопитающих (Топачевский и др., 1987; Шевченко, 1965).

Диагноз. Цевка сравнительно узкая, особенно в проксимальной трети кости (табл. 1: промеры i, f/a, f/b). Canalis m. abd. dig. ext имеет широкое перекрытие (1,7 мм). Canalis m. abd. dig. int. также имеет перекрытие, хотя и совсем маленькое. На вентрально вытянутом trochlea dig. 4, занимая центральное положение, по всему блоку идет борозда. Округлый гребень trochlea dig. 4 расположен дистальнее отверстия m. abd. dig. ext.

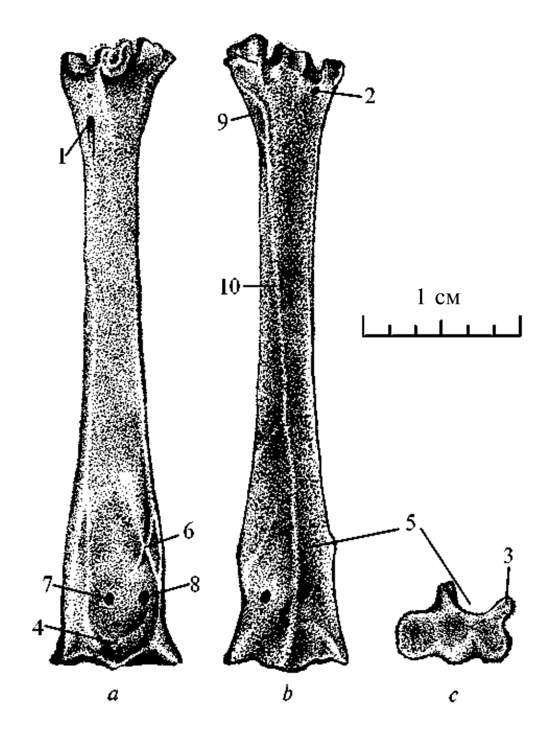


Рис. 1. *Falco umanskajae*, левый тарсометатарсус: *a* — дорсально; *b* — вентрально; *c* — проксимальный эпифиз с плантарной стороны; 1 — canalis m. abd. dig. ext.; 2 — canalis m. abd. dig. int.; 3 — crista externa hypotarsi; 4 — depressio infracotylaris dors.; 5 — fossa parahypotarsalis lateralis, 6 — tuberositas m. tibialis cranialis; 7 — foramen interosseum ext.; 8 — foramen interosseum int.; 9 — apophasis dig. 1; 10 — crista intermedioplantaris.

Fig. 1. *Falco umanskajae,* left tarsometatarsus: *a* — dorsal view; *b* — ventral view; *c* — proximal epiphysis, plantar side; 1 — canalis m. abd. dig. ext.; 2 — canalis m. abd. dig. int.; 3 — crista externa hypotarsi; 4 — depressio infracotylaris dors.; 5 — fossa parahypotarsalis lateralis; 6 — tuberositas m. tibialis cranialis; 7 — foramen interosseum ext.; 8 — foramen interosseum int.; 9 — apophasis dig. 1; 10 — crista intermedioplantaris.

Crista intermedioplantaris выходит из apophisis dig. 1 и, четко разделяя диафиз пополам, переходит в crista interna hypotarsi. Foramen interosseum ext. и foramen interosseum int. сквозные, расположены на одном уровне. Depressio infracotylaris dorsalis глубокое, заходит клином в eminentia intercotylaris, которое, в свою очередь, плоское с плантарной стороны.

Проксимальный эпифиз дорсовентрально сплюснут. Cotyla medialis более глубокая, чем cotyla lateralis. На последней высоко возвышается crista externa hypotarsi под углом ~ 40°, что хорошо видно в плантарной проекции.

Дополнительное описание. Crista interna частично разрушен. Crista externa hypotarsi заходит в fossa parahypotarsalis lateralis и оставляет еле заметный след на латеральной поверхности crista interna hypotarsi. Sulcus extensoris доходит до середины диафиза.

След от проксимального отверстия канала m. abd. dig. ext. узкий, глубокий. Fossa intertrochlea ext. незначительно проксимальнее, чем fossa intertrochlea int.

Дифференциальный диагноз и сравнение. Отличительной ото всех известных форм соколов особенностью является tuberositas m. tibialis cranialis. Этот бугорок как бы имеет форму «х». С двух сторон дистально и проксимально к нему подходят две глубоких борозды: одна выходит от сквозного отверстия foramen interosseum int. и почти заходит на середину tuberositas m. tib. Cranialis, а другая, более глубокая, плавно сливается с sulcus extensoris. Что-то подобное наблюдается у *Falco columbarius* Linnaeus, 1758 и *F. subbuteo* Linnaeus, 1758, но у них этот признак не так четко выражен, и дистальная борозда от foramen interosseum int. не заходит так проксимально на tuberositas m. tibialis cranialis.

Из современных соколов морфометрически *F. umanskajae* ближе всего к *F. subbuteo* (табл. 1: промеры a, i, d, j). По строению и форме trochlea dig. 4 (центральное расположение латеральной выемки и округлость гребня блока с дорсальной стороны) ископаемая птица тоже ближе к *F. subbuteo,* а также и к *F. vespertinus* Linnaeus, 1766. А по форме и ширине перекрытия canalis m. abd. dig. ext. наш *F. umanskajae* приближается к *F. columbarius.*

Depressio infracotylaris dors. относительно узкая (так же, как и латеральное, и медиальное углубления parahypotarsalis на вентральной стороне), что хорошо прослеживается при анализе соотношений параметров ширины проксимального

Таблица 1. Сравнительно-морфометрическая характеристика видов рода *Falco*

Table 1. Comparative-morphometrical characteristic of species of the genus *Falco*

Вид	Промеры тарсометатарсуса, мм										
	a	b	c	d	e	f	i	j	f/a	f/b	n
F. umanskajae	32,2	6,0	6,0	3,0	3,6	4,5	2,5	1,8	0,14	0,75	1
F. subbuteo	32,2	6,6	5,8	3,0	4,0	4,7	2,5	1,8	0,15	0,71	8
F. columbarius	35,2	6,5	–	–	–	–	4,8	–	0,14	0,75	4
F. tinnunculus	36,9	6,4	–	–	–	–	5,9	–	0,16	0,92	8
F. naumanni	29,0	5,6	–	–	–	–	4,6	–	0,16	0,82	4
F. vespertinus	27,5	5,3	–	–	–	–	4,6	–	0,17	0,87	3

Условные обозначения: a — длина кости по латеральному краю (от trochlea dig. 4 до crista externa hypotarsi), так как trochlea dig. 3 разрушен; b — ширина проксимального эпифиза (на уровне eminentia intercotylaris); c — ширина дистального эпифиза; d — высота cotylus medialis; e — высота cotylus lateralis; f — ширина проксимального эпифиза на уровне foramen interosseum int.; i — минимальная ширина диафиза; j — минимальная дорсовентральная высота диафиза (у основания дистального эпифиза); n — количество измеренных особей.

эпифиза на разных уровнях к общей длине кости по латеральному краю и к ширине проксимального эпифиза (табл. 1: f/a и f/b).

Принимая во внимание перечисленные выше признаки, можно сделать вывод, что данный тарсометатарсус принадлежал соколу, близкому к рецентным *F. subbuteo* и *F. columbarius*, но чуть меньшему по размерам.

Известные на данный момент представители рода *Falco*, останки которых найдены в Северной Америке в отложениях разного возраста, были крупнее *F. umanskajae*: *F. ramenta* Wetmore, 1936, *F. oregonus* Brodcorb, 1959 и *F. swarti* L. Miller, 1929 (Уманская, 1981); крупнее были и плейстоценовые сокола *F. antiquus* Mourer-Chauvire, 1875 из Франции и Венгрии (Janossy, 1977). Д. Яноши (Janossy, 1977) указывает этот вид как *Falco* aff. *atavus* Mourer-Chauvire, 1975), а З. Боев — как *F. bakalovi* Boev, 2000 из Болгарии (Боев, 1999).

В 1981 г. с территории Украины из аллювиальных отложений мэотического возраста описан по карпометакарпальной кости (Уманская, 1981) еще один небольшой сокол *F. medius* Umanskaja, 1981, но эта птица морфологически была приближена к современным *F. vespertinus, F. tinnunculus* L., 1758 и *F. naumanni* Fleischer, 1818, в то время как *F. umanskajae* по размерам более схож с *F. subbuteo*, а по ранее перечисленным признакам строения кости — с *F. subbuteo* и с *F. columbarius.*

Таким образом, можно утверждать, что *F. umanskajae* не может быть идентифицирован ни с одним ископаемым видом.

Геологический возраст и географическое распространение. Поздний плиоцен, Куяльник, 16 MN зона. Юг Украины.

Этимология. Видовое название «*umanskajae*» предложено в честь А. С. Уманской.

Топачевский В. А., Скорик А. Ф., Рековец Л. И. Грызуны верхненеогеновых и раннеантропогеновых отложений Хаджибейского лимана. — Киев : Наук. думка, 1987. — 208 с.

Уманская А. С. Миоценовые птицы Западного Причерноморья УССР. Сообщение 1 // Вестн. зоологии. — 1979. — № 4. — С. 40–45.

Уманская А. С. Миоценовые птицы Западного Причерноморья УССР. Сообщение 2 // Вестн. зоологии. — 1981. — № 3. — С. 17–21.

Шевченко А. И. Опорные комплексы мелких млекопитающих плиоцена и нижнего антропогена юго-западной части Русской равнины // Стратиграфическое значение антропогеновой фауны мелких млекопитающих. — М., 1965. — С. 7–60.

Боев З. Неогенски и кватернерни птици (AVES) от България : Автореф. дис. ... докт. наук. Бълг. АН. — София, 1999. — 67 с.

Janossy D. Plio-Pleistocene bird remains from the Carpathian Basian 3 // Aquila. — 1977. — N 84. — P. 9–36.